

TV2's nyheder onsdag d. 20.10.93 kl. 19.00

Tekst på skærm:

Støtte til Autonome

Speaker Benneke:

...Universitetet har gennem længere tid uden at vide det givet støtte til militante revolutionære ungdomsgrupper. De såkaldte autonome grupper benytter Studenterhuset på Købmagergade i København som mødested og det sted har Universitetet gennem mange år støttet økonomisk.

Journalist Jeanett Dian Amonsens:

Det er her i Købmagergade, på en af Københavns mest befærdede gågader, at såkaldte autonome grupper igennem længere tid har holdt til.

Det er grupper, der bl.a. var med i kampen mod politiet efter EF-afstemningen 18. maj. Tidligt i morges skaffede politiet sig adgang til Studenterhuset og fandt her bevis på at militante grupper bruger lokalerne som tilholdsted.

Ni våben blev beslaglagt; bl.a. flere lange stålkabler til slå med og et jernrør. Desuden fandt politiet ca. 20 bannere med antiracistiske slogans.

Ingen personer blev anholdt, da razziaen fandt sted i husets lukketid.

Studenterhuset får næsten 400.000 kr. i offentlig støtte hvert år. Støtten gives fra Københavns Universitet, fordi huset officielt er et værested for de næsten 30.000 universitetsstuderende i byen.

Studenterhuset har haft sin egen bestyrelse, men den har ifølge EkstraBladet ikke kunnet forhindre, at huset i dag domineres af ekstreme grupper som Den Røde Bande og Antifascistisk Aktion.

Journalist Jeanett Dian Amonsens:

Hvordan kan det overhovedet lade sig gøre, at Universitetet har støttet de her grupper gennem så mange år?

Rektor Ove Nathan:

Vi støtter jo ikke grupperne, altså. Vi støtter en studentsocial institution, som gerne har ønsket at få frihed under ansvar. Vi har givet dem en frihed, som har været kontrollagt med et ... en kontrakt, men de har løbet fra kontrakten. At de har villet give frit lejde til folk, som vi overhovedet ikke har ønsket inden døre, er forfærdelig ærgerligt, men hvis har skullet stå og være politimester hver dag om aftenen, så har det ligesom været en anden institution.

Journalist Jeanett Dian Amonsens:

Rektor Ove Nathan er forfærdet over våbenfundene og har lukket Studenterhuset på ubestemt tid.

Speaker Benneke:

Studenterrådet ved Københavns Universitet beklager at der er fundet våben i huset, men mener at huset hurtigt skal åbnes igen til glæde for alle de andre studerende.

TV2- Lorry onsdag d. 20.10.93 kl. 19.30

Speaker:

Rektor ved Københavns Universitet Ove Nathan besluttede i dag at lukke de studerendes mødested Studentarhuset i Købmagergade. Det sker efter at politiet tidligt i morges fandt slagvåben i huset.

Journalist Birgitte Lorentzen:

EkstraBladet kalder i dag Studentarhuset i Købmagergade for en terroristrede. Og her til morgen konfiskerede politiet disse ni slagvåben under en ransagning af Studentarhuset. Det var Rektor ved Københavns Universitet Ove Nathan, som havde anmodet politiet om at ransage Studentarhuset.

Rektor Ove Nathan:

Jeg har det dårligt. Jeg er forfærdet, fordi ... Studentarhuset er en meget smuk idé som sådan, om at have et samlingssted for københavnske studerende som ... gik på tværs af alle fagskel og læreanstalter. Så derfor er det forfærdelig ærgerligt, når den ... idéen svigtes af ... dem, der skulle have båret den frem, så stedet istedet forvandles til noget helt andet. Vi lukker det! Og så længe jeg er rektor, så bliver det ikke åbnet igen, fordi at jeg har ikke tiltro til at vi kan drive det med rimelig styr, efter sin oprindelige idé i midten af København. Og det er det eneste fornuftige sted at have det. Så vi må se i øjnene. at det kan man altså ikke klare i en stor by idag.

Journalist Birgitte Lorentzen:

Ove Nathan vil ikke oplyse os om, hvad der egentlig fik ham til at bede politiet om at ransage Studentarhuset.

Idag holdt et chokeret Studenterråd ved Københavns Universitet pressemøde.

Præsidiemedlem Niels Bukholt:

Studenterrådet tager afstand fra alle former for fremstilling og opbevaring af våben og vi tager afstand af enhver brug af vold.

-

Journalist Birgitte Lorentzen:

Hvorfor tror du at Ove Nathan har anmodet politiet om at ransage Studenterhuset?

Medlem af Studenterrådet Lars Melin:

Han må have fået nogle oplysninger, som jeg ikke kender, om at der må have været noget interessant at finde. Jeg ved ikke af hvem, og det ... der må være noget mere for otte slagvåben er ikke nok til at tage og lukke hele huset.

Journalist Birgitte Lorentzen:

Det er ingen hemmelighed at der gennem den senere tid har været en del intern strid i Studenterhuset. Forskellige interessegrupper har bevidst modarbejdet hinanden.

Medlem af Moderate Studenter Christian Hesselberg:

Det har jo vist sig nu, at der er en enkelt gruppe i huset, nemlig Regnbuen, som har produceret våben, muligvis med henblik på ... verdensrevolutionen eller sådan et eller andet fuldkomment inferiørt. Og jeg havde ikke drømt om, at de ville gå så langt ud. At de ville gå til de her ekstremer. Jeg har godt vidst, at Regnbuen diskuterede, eller var meget venstreorienterede, at de diskuterede terrorisme og lignende på et akademisk niveau. Det er fuldkommen acceptabelt og normalt, men at de nu også begynder og bevæbner sig med slagvåben og hvad ved jeg. Det er fuldkommen over gevind, og resultatet kan kun være, at Regnbuen kan simpelthen ikke være i Studenterhuset mere. Altså det må nærme sig en ulovlig forening, der må opløses ved dom.

Journalist Birgitte Lorentzen:

Vi har fundet frem til sagens hovedpersoner, de mistænkte nemlig gruppen Regnbuen. Og I har eksisteret siden 1985, som I startede som alternativ psykologiske Rådgivning. Og siden er det så blevet bredere budskaber. I har sociale politiske budskaber i Jeres program. Og bla. står der i programmet . Vi tager revolutionære og undertrykte problemområder op med det formål at forandre og forbedre verden. Men hvor langt vil I gå ?

Stud. psych. Anne Jønsson :

Ja hvor langt vil vi gå. Nu kan man sige, at det er måske i sig selv en skæv måde, at spørge på. fordi at hvis man vil forandre verden, så gælder det selvfølgelig hele verden, og så vil man selvfølgelig gå hele vejen, men

Journalist Birgitte Lorentzen:

Men jeg spørger til ..?

Stud. psych. Anne Jønsson :

Men det er at forstå som, at man tager hvert skridt ordentligt, og man kan selvfølgelig støde på problemer

Journalist Birgitte Lorentzen:

Grunden til at jeg spørger, det er selvfølgelig fordi, I idag bliver beskyldt for at være terrorister. Og så skal I selvfølgelig også have ret til at svare. Kan I forklare hvorfor at der var våben i Studenterhuset ?

Stud. psych. Anne Jønsson :

Altså nu er våben jo nok så meget sagt. Nu .. altså der er åbenbart mange, der deltager i hetzen, som måske har deres grunde dertil, hvad de så er det ved jeg ikke. Men ...

Journalist Birgitte Lorentzen:

Men vi så her på indslaget, at der var nogle lange køller og der var ... ovenikøbet noget omkring som kunne fungere som håndtag. Vil I afvise at det er våben ?

Stud. psych. Anne Jønsson :

Det er vel først våben i det øjeblik de bliver brugt, og de der ting er aldrig nogensinde blevet brugt. Men ...

Journalist Birgitte Lorentzen:

Men hvorfor er de blevet bragt til huset ?

Stud. psych. Anne Jønsson :

Det er bragt til huset lige efter at bombedrabet mod Internationale Socialister skete og der der skulle holdes et stort antiracistisk møde, hvor at centrale personer som er blevet mordtruet tit skulle være dér.

Journalist Birgitte Lorentzen:

Det vil sige de er blevet bragt ind for at kunne fungere som våben i en given situation ?

Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :

For at kunne forsvare sig. For at kunne forsvare sig, og så har man senere haft en intern debat i huset, at vi må finde en anden måde at få en sikkerhed på, ikke. Og det var så meningen at de skulle fjernes. Ok det er så ikke sket, og det er beklageligt og det er noget lort.

Journalist Birgitte Lorentzen:

Jamen men hvorfor har I ikke skilt Jer af med dem ?

Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :

Det er en forglemmelse.

Stud. psych. Anne Jønsson :

Det er simpelthen en forglemmelse og ... det er ikke... nu siger Christian så dér at der er blevet produceret våben... Overhovedet ikke så ligger der, jeg ved ikke hvor mange tusind kilometer våben nede i den danske undergrund. Fordi det dér er telefonkabler og der er ikke noget som ... og de er bøjelige. Og at den måde de er filmet på, ser de meget længere ud

Journalist Birgitte Lorentzen:

Men nu er der altså fundet nogen stave i Studenterhuset, hvor I er. Og I indrømmer at det er nogen I har fået bragt ind til at forsvare Jer i en given situation og I ... de skulle have været ude igen. Fortryder I ikke, at I ikke har fået dem ud ?

Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :

Nej for jo meget, virkelig meget at de ikke er kommet væk, ikke. Men der synes jeg at man skal huske at se på, hvordan denne her sag egentlig kommer istand. Og den kommer faktisk istand på den måde at der i huset længe har været stridigheder på ét punkt og det var i 89 og det er på den måde at jeg ... meget mod min vilje bliver trukket ind som central person. Jeg reagerer mod et hus, der begynder at fungere ved at man håner hinanden, man fornædler hinanden, man lyver. Der kommer også nogle konkrete mordtrusler mod mig som person ...

Journalist Birgitte Lorentzen:

Du mener altså, at der er nogen, der har plantet denne hér historie i ..., for at komme Jer til livs på en eller anden måde ?

Cand. psych. Kalle Birch.Madsen :

Egentlig temmelig klart fordi

Journalist Birgitte Lorentzen:

Men har I så ikke tacklet den forkert. For så skulle I jo vel holde Jeres sti ren og ikke have våben sådan et sted ?

Stud. psych. Anne Jønsson :

Vi opfatter det jo ikke som våben ...

Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :

Der er jo ikke os.

Stud. psych. Anne Jønsson :

Vi opfatter det faktisk som ganske uskyldigt. Og de er heller aldrig blevet brugt, altså det er en nødværge-situation Og terrorist.....

Journalist Birgitte Lorentzen:

Men men nu er der jo sket det så, at Studenterhuset er blevet lukket idag på baggrund af de her våben. Kan det ikke ærge Jer lidt ?

Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :

Jo. Vi kunne have gjort noget andet omkring den strid der har været, fordi den strid handlede også om at rehabilitere hagekorset i Studenterhuset i billede af, at de kristne og de fremmede er fjenderne og har ødelagt den danske folkesjæl. Da vi så .. hvad hedder det .. reagere fra Regnbuens side, så bliver det socialisterne, der så bliver fjenderne og har hetzen faktisk kørt mod os lige siden.

Journalist Birgitte Lorentzen:

Okay men der sker nu nok det, at de er ved at ...de er ved at tage stilling til om I skal ekskluderes af Studenterhuset, hvordan vil i prøve at rydde de hér misforståelser af vejen meget kort ?

Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :

Vi har jo selv ... selv overvejet at gå til en Vi har været til en advokat omkring alle de hér ting tidligere for et års tid siden og ... og har overvejet det igen. Men der har så ligget den at for ikke at skabe større problemer i huset håbet at man har kunnet løse det internt, har vi ikke gået til en advokat.

Journalist Birgitte Lorentzen:

Okay

Stud. Anne Jønsson :

Og jeg vil godt her til sidst lige, vil jeg godt sige, at jeg synes det er beklageligt at EkstraBladet hopper med på den historie, fordi det vil vise sig i løbet af de næste dage, at den er fuldstændig udokumenteret.

Journalist Birgitte Lorentzen:

Godt. Men jeg bliver nødt til at stoppe dig her. Men I indrømmer altså at det var Jeres egen fejl og de våben var der og det var en fejl ... at de ikke var fjernet ?

Stud. psych. Anne Jønsson :

NEJ. Det er nedværgede og de er aldrig blevet brugt !

~~Stud. psych. Anne Jønsson~~

PRESSEMEDDELELSE:

Studerhussagen for Justitsministeren.

Det retslige efterspil efter politiets razzia mod Studenterhuset i Købmagergade er ikke slut.

Rådgivningsgruppen "Regnbuen" har d. 16/6 1994 til justitsministeren anket politiets beslutning om ikke at efterforske anmeldelsen mod jurist Lars-Erik Allin for brud på straffelovens § 155 om tjenestemisbrug.

Jurist ved Københavns Universitet Lars-Erik Allin blev d. 29.10.1993 politianmeldt for d. 21/10 1993 at have foretaget en privat beslaglæggelse af rådgivningsgruppen "Regnbuens" materiale - i omfang ca. 5 flyttekasser - heriblandt fortroligt klientmateriale. Da rådgivningsgruppen senere fik adgang til materialet bar dette præg af at have været gennemset, og enkelte papirer manglede..

Anken har bl.a. baggrund i en mistanke om at politiet vægrer sig ved at efterforske sagen, fordi politiet - ifølge politiet selv - ved razziaen d. 20.10.1993 foretog deres egen beslaglæggelse af en del af materialet, uden hverken før eller efter beslaglæggelsen at have opnået dommerkendelse til det.

Rådgivningsgruppen "Regnbuen"
Griffenfeldsgade 41
2200 København N.
Tlf: 35 37 86 58

P.G.V.

Stud. Psych. Søren Kruuse

Stud. Psych. Jesper Lund

København d. 16.06.1994

Rådgivningsgruppen "Regnbuen"
Griffenfeldsgade 41
2200 København N.
Tlf: 35 37 86 58

Til:
Justitsminister Erling Olsen

ANMODNING OM MINISTERENS INDGRIBEN IFM. POLITIANMELDELSE.

Undertegnede anmoder hermed Justitsministeren om at sikre, at den af os pr. 29.10.1993 indgivne politianmeldelse mod jurist Lars-Erik Allin for brud på straffelovens § 155 (omhandlende tjenestemisbrug) af politiet tages op til efterforskning og evt. indbringes for domstol.

Baggrunden for denne henvendelse er som følger:

Torsdag d. 21.10.1993 fjernede jurist ved Københavns Universitet, Lars-Erik Allin, assisteret af et antal universitetsbetjente, materiale tilhørende rådgivningsgruppen "Regnbuen" fra gruppens daværende bopæl i "Studentarhuset", Købmagergade 52. Materialet, der udgjorde en mængde, der fyldte ca. 5 flyttekasser, blev opbevaret i aflåste skabe, og bestod bl.a. af fortrolige journaler fra rådgivningsgruppens klientarbejde, mødereferater og diverse arbejdspapirer.

Materialet blev fjernet fra skabe tilhørende rådgivningsgruppen, der som en del af "Foreningen Studentarhuset" i henhold til samarbejdsaftale med Københavns Universitet havde brugsret over lokalerne i Købmagergade 52.

Det bør understreges, at bortfjernelsen af materialerne skete uden rådgivningsgruppens vidende, ensige accept. På trods af gentagne henvendelser og protester i dagene efter bortfjernelsen lykkedes det først undertegnede at få adgang til materialerne d. 1.11.1993. Det viste sig da, at materialerne bar præg af at have været gennemset; enkelte dokumenter var kommet i de forkerte kuverter og enkelte dokumenter manglede.

Efter samråd med vores advokat, Christian Harlang (H), der vurderede det hændte som en klar straffelovsovertrædelse - at beslaglæggelser kun kan foretages af politiet, og dette under ansvar overfor domstolene - anmeldte undertegnede d. 29.10.1993 jurist Lars-Erik Allin til Københavns Politi, Nyropsgade Station, for overtrædelse af straffelovens § 155. (*Bilag 1.*) Vedlagt anmeldelsen var bl.a. 5 underskrevne udsagn fra vidner til bortfjernelsen.

D. 25.11.1993 afviste Politidirektøren ved politiadvokat Ole Weikop anmeldelse med den begrundelse, at han ikke fandt, at vores anmeldelse indeholdt oplysninger, der gav rimeligt grundlag for at antage, at et strafbart forhold var begået. (*Bilag 2.*)

D. 9.12.1993 ankede undertegnede dette afslag til Statsadvokaten for København, denne gang yderligere vedlagt en båndoptagelse fra Radioavisen d. 8.12.1993, hvori Universitetsdirektør Peter Plenge vedstod, at bortfjernelsen af materialet havde fundet sted. (*Bilag 3.*)

Statsadvokaten for København ved Hanne Bech Hansen afslog d. 3.2.1994 anken. (*Bilag 4.*) Dette skete med begrundelse i at bortfjernelsen hverken kunne betragtes som "bortskaffelseshærværk" eller som værende i berigelsesøjemed. Hvorvidt der var tale om brud på straffelovens § 155, som anmeldelsen omhandlede, blev der i svaret ikke taget stilling til. Yderligere blev det meddelt, at afslaget ikke kunne ankes.

Politimyndighedernes afslag på at efterforske sagen undrer os meget, da vi - og de advokater, vi har været i kontakt med - vurderer, at der er rigeligt grundlag for at formode, at der er begået et strafbart forhold. Og vi formoder ikke, at politimyndighedernes afslag kan skyldes mangelfulde eller tvivlsomme oplysninger, da vi ikke har modtaget anmodning om uddybende oplysninger.

Som det fremgår af denne anmodning, er vi bekymrede for vores retssikkerhed, når politimyndighederne ikke ønsker at opklare den tilsyneladende lovovertrædelse, og eventuelt bringe denne for domstolen. Vores bekymring næres yderligere af det forhold, at afslaget af anmeldelsen kan tænkes at skyldes en illegitim politiinteresse i at sagen forbliver uopklaret. Denne særdeles bekymrende mistanke vil vi uddybe i det følgende:

Den af jurist Lars-Erik Allin udførte bortfjernelse af rådgivningsgruppens materialer skete torsdag d. 21.10.1993, dagen efter at politiet havde foretaget en razzia mod "Studentarhuset". Ifm. denne razzia fjernede politiet 8 kabelstykker og 1 jernrør fra et aflåst skab - et forhold, der siden har ført til sigtelse mod 2 rådgivere fra "Regnbuen" med bødekrav på 600 kr. Da vi i dagene efter razziaen forsøgte at lokalisere vores materialer kontaktede Jesper Lund på rådgivningsgruppens vegne telefonisk politiets afdeling E., der hævdede at de ikke havde rørt, ensige bortfjernet, ét eneste papir fra "Studentarhuset", da deres opgave kun drejede sig om eventuelle våben, og at vores manglende materialer således på intet tidspunkt havde været i politiets besiddelse.

Denne oplysning blev yderligere underbygget af politiassistent Leo Floor, afdeling E., der i december 1993 ifm. afhøringer af de to sigtede overfor disse oplyste, at politiet ifm. razziaen ikke havde nogen dommerkendelse til at undersøge eller beslaglægge papirer, og at de følgelig ikke havde foretaget nogen beslaglæggelse af papirer.

Overfor denne politiets påstand om ikke at have beslaglagt andet end 'slagvåben' står følgende:

- Lars-Erik Allin, der var vidne til razziaen, oplyste telefonisk d. 21.10.1993 at politiet havde beslaglagt dele af Regnbuens materiale (*jvf. vidneudsagn i bilag 1*).
- Ekstra Bladets journalist Anders-Peter Mathiasen, der også var til stede ved razziaen, skrev i Ekstra Bladet d. 21.10.1993, s. 4. "*Herudover fjernede politiet ringbind, dokumenter og papirer samt en række faner. Politiet og universitetet interesserer sig specielt for dokumenter, der kan fortælle om den autonome gruppe 'Regnbuens' aktiviteter.*"
- Et medlem af "Studenterhusets fotogruppe" opdagede en uges tid efter razziaen, at en del af hans negativer, der blev opbevaret i "Studentarhuset", var forsvundet. Han kontaktede telefonisk politiets afd. E., Politigården, der oplyste, at hans negativer var blevet beslaglagt af politiet ved razziaen, og at politiet siden havde leveret disse negativer videre til Rektors sekretariat, og at de kunne afhentes ved kontakt til jurist Lars-Erik Allin.

Dette hændelseforløb giver næring til en mistanke om, at politiet har foretaget en beslaglæggelse af bl.a. "Regnbuens" materialer - uden hverken før eller efter beslaglæggelsen at have indhentet en dommerkendelse, der kunne hjemle en sådan beslaglæggelse. Og yderligere: hvis det forholder sig sådan, kan dette være politimyndighedernes bevæggrund for

at nægte at efterforske den beslaglæggelse, der uomtvisteligt er foretaget af jurist Lars-Erik Allin, da en sådan efterforskning muligvis ville blotlægge illegitime handlinger fra politimyndighedernes side.

Uanset om politiet har foretaget en ulovlig beslaglæggelse eller ej, anser vi det for et retskrav, at beslaglæggelsen foretaget af jurist Lars-Erik Allin efterforskes mhp. evt. retsforfølgelse.

Vi står selvfølgelig til rådighed for yderligere oplysninger.

med venlig hilsen

Rådgivningsgruppen "Regnbuen"

P.G.V.

Stud. Psych. Søren Kruuse

Stud. Psych. Jesper Lund

Vedlagte bilag:

1. Rådgivningsgruppen "Regnbuens" anmeldelse pr. 29.10.1993 af jurist Lars-Erik Allin til Københavns Politi, Nyropsgade.
2. Afslag på anmeldelse ved Politiadvokat Ole Weikop pr. 25.11.1993.
3. Rådgivningsgruppen "Regnbuens" anke pr. 9.12.1993 over afslag til Statsadvokaten for København.
4. Afslag på anken ved Hanne Bech Hansen, Statsadvokaten for København, pr. 3.2.1993.

◆ Påstande om PET og Mossad skal undersøges:

Afsløringer op i spionudvalg

Victor Ostrovskys afsløringer i B.T. om Mossads samarbejde med PET om bl.a. aflytning af Gammeltoft-Hansen havner i Folketingets »spion-udvalg«

Af Lars Lemche og Jytte Kjærgaard

◆ De seneste dages artikler i B.T. om den israelske efterretningstjeneste Mossads tilsyneladende tætte samarbejde med danske PET får politiske konsekvenser.

Fleere medlemmer af Folketingets udvalg for kontrol med efterretningstjenesten - spionudvalget - vil på næste møde kræve en forklaring og vurdering af den afhoppede agent Victor Ostrovskys påstande.

◆ At Mossad med hjælp fra PET fik aflyttet professor Hans Gammeltoft-Hansens kontor på Københavns Universitet i 1984-86. En undersøgelse har ellers med konklusionen »pure opspind« afvist påstanden fra universitetets nu afskedigede juridiske rådgiver, Erik Allin om, at han sammen med agent Thomsen hørte en mikrofon fra Gammeltofts kontor.

◆ At Mossad har haft adgang til at undersøge arabiske statsborgere, der har søgt visum til Danmark.

◆ At PET har videregivet oplysninger til CIA og dermed Mossad om koreanske statsborgere i Danmark - oplysninger der skulle være havnet hos lederen af den berygtede koreanske Moon-sekt.

Danske forklaring

SP-udvalget af kontroludvalget i Folketinget, Holger K. Nielsen, har allerede

Victor Ostrovskys påstande.

»Jeg vil finde det naturligt, at vi på næste møde får en forklaring og en diskussion af, om der er behov for at undersøge påstandene,« siger Holger K. Nielsen.

Samme holdning har andre medlemmer af Folketingets »hemmeligste« udvalg, der årligt holder fire til fem møder bag lukkede og aflytningssikre døre.

Chefen for Politiets Efterretningstjeneste, Birgitte Ståmpe, mener ikke, det er nødvendigt at undersøge påstandene.

»Jeg kan ikke forestille mig, at de påstande har noget på sig,« sagde hun i gårsdagens B.T.

Tvivi om påstande

Medlemmer af Folketingets »spion-udvalg« er dog også sendeles usikre på, om der er hold i Ostrovskys belastende påstande.

»Men vi bør have dem checket,« som et medlem siger.

Spionudvalgets formand, Svend Erik Hovmand (V), er helt enig.

»Så gør vi det naturligt.« Udvalget har fem medlemmer: Holger K. Nielsen (SF), Helge Adam Møller (K), Torben Lund (S), Ole Donner (Z) samt Svend Erik Hovmand (V).

Men et mangeårigt medlem af Folketingets kontroludvalg, Poul Henningsen, kritiserer den afsløringsfulde artikel



Afhopper: De seneste dages artikler i B.T. øverst forsiden fra mandag, nederst tirsdagens omtale får nu politikerne til at reagere.



medlem Jens Thoft (SF) takker udvalget for narreværk.

Nul og niks

»Det, der foregår i udvalget, er nul og niks. De spørgsmål, der bliver reist, bliver overordentligt hurtigst besvaret, og overbevaret. Den intention er vi i omkring 150 andre lande,« siger han.

da Marc Rudin havde fået sin dom, og den varede sammenlagt under fem minutter,« siger Jens Thoft. Han mener, at udvalgets eneste funktion er at det eventuelt kan lægge band på lidt for kreative elementer hos PET.

Rådgivningsgruppen Regnbuen
Solidaritetshuset
Griffenfeldsgade 41
2200 København N

Ref. DW

J.nr. 10-110-1/92

21. september 1994

Hermed fremsendes nyt svar på jeres brev til mig af 30. juni 1994 om Studenterhusets lukning.

I forhold til det tilbagekaldte svar af 16. september er der foretaget forskellige ændringer. Dette er sket efter en kritisk gennemgang af de oplysninger om sagsforløbet, som universitetet tidligere har modtaget fra Lars-Erik Allin, samt en fornyet vurdering af disse oplysninger i lyset af registerforskrifterne.

Brevet er ændret på følgende punkter:

Side 2, Ad pkt. 1.

Universitetet må efter fornyet undersøgelse konstatere, at der ikke har været hjemmel til at sammenholde Ekstra Bladets liste med studentermatriklen med henblik på at udlevere oplysninger om studerendes status (aktiv, orlov m.v.) til bladet.

I konsekvens heraf er formodningen om, at Ekstra Bladet som led i aktindsigten kun har haft adgang til sagsakter, der iøvrigt er offentligt tilgængelige, slettet af brevet.



University of Copenhagen

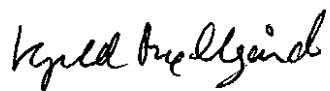
Nørregade 10
P.O.B. 2177
DK 1017 København K

Tel: +45 353 22626
Fax: +45 353 22628
Telex: 22221 unicop dk

Side 4, afslutningen.

Der er tilføjet en bemærkning om universitetets vurdering af mulighederne for at bringe yderligere oplysninger for dagen gennem en tjenstlig undersøgelse af Lars-Erik Allins forhold.

Med venlig hilsen



Kjeld Møllgård

Rådgivningsgruppen Regnbuen
Solidaritetshuset
Griffenfeldsgade 41
2200 København N

Ref. DW

J.nr. 10-110-1/92

21. september 1994

Med skrivelse af 30. juni 1994 har I rettet henvendelse til mig vedrørende de forhold, der førte til lukningen af Studenterhuset den 20. oktober 1993.

Indledningsvis skal jeg bemærke, at formålet med universitetets undersøgelse af forholdene i Studenterhuset var at søge fastslået, om der i huset foregik noget, som stred mod den mellem Københavns Universitet og foreningen Studenterhuset indgåede aftale eller dennes forudsætninger.

Ad pkt. 0:

Bemærkningerne om PKK-folkene faldt på et møde, der fandt sted den 9. november 1993 på direktørens kontor med deltagelse af Peter Plenge, Lars-Erik Allin, Studenterhusets forretningsfører Annette Stæhr, Studenterhusets bestyrelsesformand Erik Albrechtsen samt Kasper Bøgh fra Studenterrådet. Annette Stæhr og Erik Albrechtsen har efterfølgende oplyst, at ordvekslingen om PKK udspandt sig mellem dem og Lars-Erik Allin, efter at man havde rejst sig fra mødet, og mens Peter Plenge og Kasper Bøgh var optaget af at kigge i en bog. Der er derfor intet mærkværdigt i, at denne samtale ikke er registreret af andre end de tre direkte involverede. Jeg finder iøvrigt ikke, at der i forbindelse med behandlingen af sagen foreligger omstændigheder, som medfører, at universitetsdirektøren må anses for inhabil, og jeg må afvise jeres bemærkninger herom.



Ad pkt. 1:

I oktober 1993 rettede Ekstra Bladet henvendelse til universitetet vedrørende Studenterhuset, idet bladet rejste tvivl om en række personers medlemsberettigelse og påpegede, at universitetets økonomiske tilskud til Studenterhuset muligvis blev ydet på et forkert grundlag. Ekstra Bladets oplysninger blev underbygget af en intern medlemsfortegnelse, nogle interne husaviser, nogle mødereferater samt af oplysninger, som bladet havde fra personer med tilknytning til Studenterhuset. I denne forbindelse forelagde Ekstra Bladet Lars-Erik Allin en liste med nogle personnavne, idet bladet ønskede at vide, om de pågældende var indskrevet som studerende ved universitetet. Lars-Erik Allin foranledigede, at Ekstra Bladets liste blev sammenholdt med universitetets studentermatrikel. Da Ekstra Bladets liste ikke indeholdt cpr.numre på de pågældende, kunne man kun søge på de angivne navne, hvad der indebærer nogen usikkerhed, f.eks. hvis navne er stavet forkert eller er mangelfulde.

Lars-Erik Allin oplyser, at så vidt han erindrer, bestod Ekstra Bladets liste af ialt 2 - 3 A4-sider, hvorfra bladet specielt var interesseret i at få checket 20 - 30 navne. Under arbejdet med at sammenholde de pågældende navne med matriklen blev der ud for de enkelte navne på listen tilføjet et bogstav: "A" for aktiv, "O" for orlov og "U" for ukendt, og muligvis også kandidatår for enkeltes vedkommende. I denne forbindelse er der så draget nogle fejlslutninger som følge af de ovenfor omtalte vanskeligheder med at foretage søgning på navn i universitetets database. Ekstra Bladets journalister har ikke selv haft adgang til at se i matriklen eller andre af universitetets registre, og blev iøvrigt ikke oplyst om, hvordan man søgte at checke de forelagte oplysninger. Universitetet er ikke i besiddelse af den omtalte liste. Den er formentlig enten leveret tilbage til Ekstra Bladets journalister eller makuleret sammen med ikke-journaliseringspligtigt materiale fra Studenterhussagen.

Universitetet må i dag efter en fornyet vurdering konkludere, at der ikke har været hjemmel i registerforskrifterne til at udlevere de nævnte oplysninger til Ekstra Bladet. Det kan tilføjes, at universitetets registerforskrifter er meget restriktive, hvad udlevering af personoplysninger angår.

Ad pkt. 2:

For så vidt angår PKK, har Lars-Erik Allin oplyst, at han på et møde med politiet inden aktionen mod Studenterhuset fik at vide, at politiet længe havde undret sig over, at autonome grupper, som blev jagtet af politiet, altid forsvandt i nærheden af Rundetårn.

Politiet havde derfor overvåget huset i et stykke tid og havde i denne forbindelse set nogle PKK-folk gå ind i huset. Dette havde fundet sted i week-end'en den 9. og 10. oktober 1993. En senere intern undersøgelse, som Studenterhuset selv har foretaget, har fastslået, at der i den omtalte week-end rent faktisk har befundet sig to kurdere i Studenterhuset. Det er dog ikke blevet bekræftet, at der var tale om medlemmer af PKK.

Vedrørende jeres bemærkninger om Lars-Erik Allins behandling af sagen om Studenterhuset skal jeg gøre opmærksom på, at Allin har handlet efter bemyndigelse fra universitetets ledelse. Det må erindres, at sagen startede med, at universitetet fik forelagt oplysninger om, at man muligvis udbetalte det økonomiske tilskud til Studenterhuset på et forkert grundlag, samt forlydender om, at der foregik ting i huset, som ikke alene var i strid med den indgåede aftale, men tillige omfattede ulovligheder. Sådanne forlydender er universitetet forpligtet til at tage initiativ til en efterprøvelse af, og i overensstemmelse med vores faste praksis ved konkret mistanke om ulovligheder, blev der rettet henvendelse til politiet.

Under politiets ransagning af huset blev der som bekendt fundet slagvåben. Disse våben var ulovlige og blev beslaglagt ved en uanket kendelse i dommervagten. Den midlertidige fjernelse af papirer fra Studenterhuset skete efter aftale med rektor, idet universitetet på baggrund af fundet af Regnbuens slagvåben ikke fandt det tilrådeligt at give gruppens medlemmer adgang til huset, før sagen var blevet nærmere undersøgt. Der var således alene tale om, at effekterne blev taget i forvaring med henblik på efterfølgende udlevering.

For så vidt angår Regnbuens påstand om, at der ved udleveringen manglede enkelte dokumenter, har Lars-Erik Allin oplyst, at kasserne med gruppens effekter alene er blevet opbevaret, man har ikke fra universitetets side gennemgået kassernes indhold. Universitetet kan derfor ikke anerkende noget ansvar for eventuelle manglende dokumenter.

Jeg skal i denne forbindelse understrege, at Statsadvokaten for København i skrivelse af 3. februar 1994 stadfæstede Politidirektørens beslutning af 23. november 1993 om at afvise politianmeldelsen af forholdet.

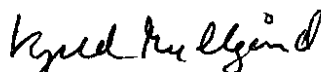
Ad pkt. 3:

Spørgsmålet om eksklusion af de to medlemmer af Regnbuen afgøres i henhold til Studenterhusets vedtægter. Det er ikke noget, som universitetet kan eller vil blande sig i, ligesom universitetet

ikke kan yde støtte til individuelle rådgivningsvirksomheder. For så vidt angår bemærkningerne om jeres fornyede henvendelse til Pressenævnet, har jeg iøvrigt noteret mig, at nævnet i sin kendelse af 24. august 1994 har afvist genoptagelsesbegæringen.

Jeg skal afslutningsvis bemærke, at en tjenstlig undersøgelse af Lars-Erik Allins forhold efter min bedste vurdering ikke vil kunne bringe nye oplysninger frem. Under hensyn hertil samt til at Allin efter aftale fratræder sin stilling ved universitetet med månedens udgang, finder jeg ikke grundlag for at iværksætte en sådan undersøgelse.

Med venlig hilsen


Kjeld Møllgård

*Kort Notat til Grupperne i Studenter-Huset,
til Bestyrelsen, Rektoratet &c.*

UDDELT: STORMØDET SEMESTERSTART EFTERÅR 1992 e.v.

Ang. Beskyldninger & klager fra Regnbuen ved især Kalle Birk Madsen, overfor grupper og tidligere grupper, i Studenter-Huset, bl.a. Tai Chi, Yggdrasil & Societetet. Hermed 4. reaktion på 2. år fra Per Olsen. Generalsekretær i Societetet Societas Montis Solis (S.M.S.)

Over det par år hvor Studenter-Huset alter er opblomstret, er Universitetets ledelse og Studenter-Husets aktivister blevet overdænget med en lind strøm af injuriøse og studentikost uforståelige anklageskrifter fra Hr. Birk Madsen og hans ligesindede. -- Alle typer møder er blevet forhalet, manipuleret og ødelagt og en lang række sunde initiativer (bl.a. delvis selvfinansiering af Studenter-Huset) er blevet standset af samme gruppe.

Med venlig tolerance er der blevet sagt fra overfor denne propaganda-maskine, men intet har hjulpet. -- Societetet har derfor trukket sig og har indgivet begrundet klage til rektoratet over at universitetet tillader politisk bagvaskelse af uskyldige.

Lad os se på et par eksempler:

Eksempel 1:

I løbet af sit omhyggeligt, researchede og quasimaniske hetz-arbejde har Hr. Birk Madsen fundet ud af at Per Olsen, privat og uden tilknytning til Societetet, er lidt af en internationalt kendt *Crowley Scholar*, altså: kender af digteren og profeten Aleister Crowley. Dette har ført til en intern studiegruppe i Hr. Birk Madsens "menighed", som endnu et tragi-komisk forsøg på at få de nævnte grupper ekskluderet. Hr. Birk Madsen har på grundlag af enkelte, dybt misforståede, *Hellige Skrifter* af denne profet, konkluderet at S.M.S. o.a. repræsenterer overmennesketeorier og brutal egoisme!

Hvis nogen igen kaldte jøder for barnemordere p.g.a. den bibelske beretning om Abraham og Isak, ville de fleste i dag kunne se at der var tale om racisme og religionsforfølgelse; men da der ikke er så mange som følger Profeten Aleister Crowley regner Hr. Birk Madsen med at slippe godt fra denne religionsforfølgelse, ved hvilken han udstiller sin profane stupiditet med dens velkendte fløskuløse forvanskninger. Allahu Akbar! Gud er større! -- Og eftertiden vil ikke skelne mellem forfølgelsen af jøder og f.eks. af Aleister Crowleys disciple.

At tro, at Per Olsens overbevisninger deles af alle andre i Tai Chi, Yggdrasil og Societetet er endnu et af de generaliserende manipulationstriks ved hvilke alle finner går med kniv! Lad det derfor være kendt: Aleister Crowleys lære er ingenlunde central for arbejdet i de grupper Hr. Birk Madsen og hans meningsfæller chikanerer.

-- Men hvorfor er det så vigtigt for Hr. Birk Madsen at antyde små-nazistisk overmennesketro hos sine selvvalgte modstandere?

:Selvfølgelig fordi Hr. Birk Madsen og hans hårdeste støtter er klokke-rene skoleeksempler på "den elitære socialisme", som det hed engang. Det er den ekstremistfløj som folket afslår og som derfor har dogmer om at "massen skal revolutioneres", "massen er fordummet", "massen skal bevidstgøres" og indtil det er sket, er der kun den "lille revolutionære elite" som har check på sagerne. -- Denne elite kan tage "de nødvendige beslutninger" for den vildledte masse: det er den elite som har gjort alle kommunistisamfund til diktaturstater.

Men det er p.g.a. denne elitistiske tankegang at Hr. Birk Madsens og hans gruppe har ret til at ryge hash, selv om vildledte folk (bl.a. bestyrelsens formand og stormødet) udtrykkeligt har forbudt det. Det er p.g.a. samme elitistiske overmenneskehørdning og "begrundede" egoisme, at Hr. Birk Madsen og hans gruppe har ret til at terroriserer og chikanerer andre grupper i Studenter-Huset, også selv om "det vildledte folk" og "kapitalakajerne" har sagt fra overfor den slags aktiviteter (f.eks. det vildlige undersøgelsesudvalg som indskærpede Hr. Birk Madsen og hans gruppe at standse chikanen).

Den "revolutionære elite" kan (ifølge egen overbevisning) tillade sig alt. Når den er blevet imødegået i Studenter-Huset har Hr. Birk Madsen beflittet sig på at fremstille kritikken som ny-nazistisk kommunithad! -- Må jeg i den forbindelse bede uvildige observatører læse Professor Peter Madsens glimrende kritik af denne tendens i bogen *"Socialisme og demokrati"* (Viborg 1981 e.v.). Læs f.eks. optrykket af den artikel som satte punktum for "elitens" selvtagistankegang i de brede lag: *"Borgerlige rettigheder og flygtende øjne -- lidt polemik"* (p. 95ff). -- Der er ikke tale om højrepropaganda, men om ansvarlige tværpolitiske mennesker som kræver frihedsrettighederne overholdt og siger *NEJ* til overmenneskelig elitisme, med særprivilegier i Studenter-Huset, med forfølgelser, hetz, gadevold og terrorisme i samfundet udenfor.

Altid politisk frihed til alle, men nej tak til elitære grupper på begge fløje, som nægter andre mennesker disse friheder ud fra intern "bedreviden".

Eksempel 2:

Hr. Birk Madsen har flere steder i sin voluminøse verbalitet fremhævet at Per Olsen taler om "ødelæggelsen af den danske folkesjæl", som et særligt suspect forhold af småfascistisk karakter. Når Per Olsen bruger udtrykket "dumme danskere" hentyder han drillende (som mange indvandrere og deres danske venner) til danskernes generelle svagheder:

T.eks. har man i Studenter-Huset accepteret en gruppe som højlydt har prolet med forskellige udenomsparlamentariske aktiviteter, f.eks. besættelse af det tyrkiske luftfartsselskab eller tag-selv aktionen i Magasin. Og selv nu, hvor det er kommet frem at "Den Røde Bånd", som står bag disse aktioner har 5 medlemmer sat fast for bankoveret, ulovlige våben &c. accepteres denne gruppe i Studenter-Huset, mens andre, som kun arbejder tværvidenskabeligt, upolitisk og indenfor livens rammer, bliver chikaneret bort, uden at nogen griber ind.

Bl.a. den slags svaghed og (tilsyneladende) dækning over kriminalitet fra højere sted, kalder mange indvandrere "dumme danskere" -- og de har ret! Societetets observatører i forbindelse med Studenter-Huset glæder sig allerede til at se hvordan Hr. Birk Madsens udpekulerede manipulative draco-hjerne vil forvride dette notat til at være nazi-propaganda incl. racisme, satanisme, stof-handel & -misbrug, suspect kapitalisering og hvad man nu ellers er blevet beskyldt for uden synderlig indsigtelse fra de magtesløse og tæller indifferente ansvarlige.

Afsluttende vil Societetet gerne vide hvilke andre "nazi-tegn" end LykkeHjulet (:Svastika) Societetet efter Hr. Birk Madsens fejlopfattelse ønsker at "rehabiliterer".

*Svastica "rehabilitering" var aldrig i, og er ikke i Societetets netop færdiggjorte idegrundlag; Societet har heller ingen politiske pointer, tværtimod er Societetet a- og fjell. værpoli-
tisk; åbent for alle alternative antikvarer interesseret i aktiv oldforskning.*

Per Olsen har aldrig sagt "rehabiliter!" og mener: "afnazificer!" om dette kors, som Carlsberg, Studenter-Husets Største Sponsor, brugte på sine etiketter indtil nazisterne søgte at monopolisere det. Hr. Birk Madsen ønsker at støtte denne monopolisering, Per Olsen ønsker at ophæve den.

Per Olsen fremhævede i et Foredrag det faktum at HankeKorset er blevet brugt i tusinder af år overalt indtil nazisterne netop tvangsmonopoliserede dets brug i den vestlige verden, men da disse faktisk er "farlig viden" som "de fardummede masser ikke kan indse", mener Hr. Birk Madsen og hans elite; at Societet bør fremstilles som nazistisk - ren forvriddning, men tilladt for eliten der "beskytter massen" (værnemageri). Societetets mærke er en 16-stjerne med Hagal runen. (Runen benyttes i øvrigt også af BørneMagt).

Men Hr. Birk Madsen, som altid taler om nazisme, kan åbenbart ikke lide ordet "afnazificering", hvordan skulle han då kunne antyde at S.M.S. stod på politiske, især nazistiske standpunkter?

S.M.S. d.v.s. Societetet *Societas Montis Solis* (S.M.S.) ønsker ikke sine medlemmer chikaneret yderligere, vi fik nok allerede under HelleRistnings-Gruppens udstilling. Per Olsen ønsker altså derfor desværre heller ikke (at følge Formandens anmodning om) at stå som medforfatter til et ordensreglement for Studenter-Huset, når den anden forfatter er Hr. Birk Madsen. Det er Per Olsen indeværende almene opfattelse at Hr. Birk Madsen nok aldrig nogen sinde vil kunne rehabiliteres som et demokratisk og ansvarligt lovligt individ. Der er set alt for mange eksempler på en gennemført elitær gruppeselvtaget, hvis videre implikationer lovens lange arm tilsyneladende og gudskelov langt om længe er ved at indhente.

Det er i øvrigt Per Olsen opfattelse, som Crowley Scholar, at Hr. Kalle Birk Madsen minder ganske meget om den berygtede propagandist George Sylvester Viereck, som var Kejsers Wilhelms og senere Adolff Hitlers første mand i den amerikanske kontra-spionage; og som Aleisters Crowley, og senere den allierede kontraspionage, så sig nødsaget til at svindle, siden standse.

*Viereck var kendt som en mand med store talenter, manipulative evner, en gruppeind-
pisker, ingen moralske skrumpel, total fanatisk loyalitet med sine mestre, og så troede han at han var meget klog. Som alle der er ofre for overmod blev Hr. Viereck til slut den lille. Historien dømmer ham som en politisk charlatan & skurk, eftertiden er taknemmelig mod de der satte en stopper for de tyske stormagtsplaner.*

Aleister Crowley og frivillige blandt hans disciple bekæmpede i øvrigt både nazismen og kommunismen ud fra den overbevisning at det er to sider af samme sag: *Fattigdom, tvang, nød & elendighed, krise- & krigsøkonomi, uniformerede obligatoriske ungdomskorps, ophævelse af borgerlige frihedsrettigheder, en lille despotisk magtelite, intensiv løgn- og bogvaskelse i populistisk propaganda, forfølgelse af anderledes tænkende, militær opbygning, religions- & racehad, arbejds- og koncentrationslejre, folkemord, tvungen forskning, censur, ingen reussikkerhed o.s.v. alle kendetegn ved såvel nazisme som kommunisme.*

S.M.S. har hermed sagt fra overfor samarbejde med genuint suspekte individer, Per Olsen ønsker ikke for indeværende at samarbejde med Hr. Birk Madsen som i gentagen praksis har vist, at han ikke respekterer de grund-
liggende frihedsrettigheder, som er forudsætningen for at vi alle faktisk har en dejlig, rig og skøn tilværelse. - Per Olsen. Generalsekretær.

*Aktive Oldforskere (A.O.) d.v.s. Dilligentissimi Antiquitatis Inquisitores
(D.A.I.) - Alternative Antikvarer (A.A.) d.v.s. Curatores Rerum Antiquarum Alii
(C.R.A.A.) - Societas Montis Solis (S.M.S.) - SoelBiergSelSkaBet (SBSSB)*

25 AUG. 1992

Ult. Aug. 1992 e.v.

Til Universitetsadministrationen ved Alin.

Da det er kommet *SoelBiergSelSkaBet* (SBSSB) for øre, at det tidligere orienterende brev til Rektoriets er blevet "arkiveret lodret", vil vi gøre opmærksom på at dette brev i hvert fald indeholdt omtale af mindst to klart problematiske forhold i Studenter-Huset, som har ført til at SelSkaBet finder stedet uegnet for sine medlemmers aktiviteter.

Nemlig 1: Der blev gjort opmærksom på et hash-rygningsproblem som hverken Bestyrelsen, Repræsentantskabet og Stormødet har kunnet standse, da de personer som vi indklagede så sig hævet over Husets reglement.

Nemlig 2: Der er blevet foretaget grov politisk og person chikane samt forfølgelse, af en gruppe ledet af cand. psych. Kalle B. Madsen.

Denne gruppe er ifølge vore oplysninger identisk med den røde bande, der i søndags den 16. dennes blev anholdt for flere væbnede bankrøverier. Denne gruppe har holdt sine værgemøder i Huset på trods af Bestyrelsen indsigelser og uddelt løbesedler hvoraf det fremgår, at Huset støtter grupperinger så som Aktion Directe og Rote Arme Fraktion, det vides at to af underskriverne på Kalles papirer, i den journaliserede sag fra Huset, nemlig Anne Jønson og Jesper T. Lund, har deltaget i den røde bandes aktioner mod det tyrkiske luftfartsselskab og Magasins tag selv aktioner, samt at deres materialer sælges i Huset (Kæmp sammen og andre plakater).

Vi fra *SoelBiergSelSkaBet* (SBSSB) troede at Studenter-Huset var et fagligt arnested, ikke en overvintringsstation for ekstremistisk fløjpolitik, som uhindret kan tillade sig de for kommunismen velkendte overgreb på andre end dem selv, ledet af en falleret psykolog hvis maniske tilbøjeligheder går ud over fredelige mennesker.

Hvordan man end modtager vort brev er der klart meldt fra overfor et Universitet som åbenbart ikke blot er nødt til at skulle betale til et Hus som sagtens kunne hvile i sig selv, men også er så svagt at det tillader klart kriminelle forhold fri udfoldelse.

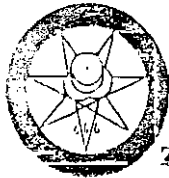
Dette brev er kun sendt til dig til orientering, idet vi har erfaret at Kalles gruppe er ved at køre endnu en af sine opslidende "justisterisager" mod SMS og lignende grupper med tilknytning til Huset.

Generalsekretær Olsen.



*Aktive Oldforskere (A.O.) d.v.s. Dilligentissimi Antiquitatis Inquisitores (D.A.I.)
& Alternative Antikvarer (A.A.) d.v.s. Curatores Rerum Antiquarum Alii
(C.R.A.A.) Societas Montis Solis (S.M.S.), SoelBiergSelSkaBet (SBSSB).*

[Book 77]



Z:

"The law of
the strong:
this is our law
and the joy
of the world."

—AL II:2

"Do what thou wilt shall be the whole of the Law."—AL I:40

"thou hast no right but to do thy will. Do that, and no
other shall say nay."—AL I:42-3

"Every man and every woman is a star."—AL I:3

There is no god but man.

1. Man has the right to live by his own law—
to live in the way that he wills to do:
to work as he will;
to play as he will;
to rest as he will;
to die when and how he will.
2. Man has the right to eat what he will:
to drink what he will;
to dwell where he will;
to move as he will on the face of the earth.
3. Man has the right to think what he will:
to speak what he will;
to write what he will;
to draw, paint, carve, etch, mould, build as he will;
to dress as he will.
4. Man has the right to love as he will:—
"take your fill and will of love as ye will,
when, where, and with whom ye will."—AL I:51
5. Man has the right to kill those who would thwart these rights.
"the slaves shall serve."—AL II:58
"Love is the law, love under will."—AL I:57

Heister
OC1
"A"

Societas Montis Solis

Diligentissimi Antiquitatis Inquisitores
Curatores rerum antiquarum alii

SoelBiergSelSkaBet

Aktive Oldforskere
Alternative Antikvarer

Med. Aug. 1992 e.v.

Til Bestyrelsen & Grupperne i Studenter-Huset.

Forbundet Aktive Oldforskere (A.O.) d.v.s. Dilligentissimi Antiquitatis Inquisitores (D.A.I.), Organiseringen Alternative Antikvarer (A.A.) d.v.s. Curatores Rerum Antiquarum Alii (C.R.A.A.), Societetet Societas Montis Solis (S.M.S.) & SelSkaBet SoelBiergSelSkaBet (SBSSB) meddeler hermed til Bestyrelsen & Grupperne i Studenter-Huset at Vi trækker alle vore aktiviteter tilbage fra dette Hus. - Vi har fundet bedre lokaler, hvor Vi er sikrede imod politisk betonet chikane & perfid injuriøs politisk forfølgelse.

Ansvarlige kræfter i Forbundet, Organiseringen, Societetet & SelSkaBet har medvirket afgørende til at forvandle Studenter-Huset fra et for-slummet arne- & udklækningssted for ikke-studerende samfundshadere under styring af professionelle politiske aktivister, kaldet "Regnbuen" og "Studerende mod racisme", disse opretholder dog stadig en art døgn-besættelse af stedet.

Husets Bestyrelses mange forsikringer til Os om at nu blev der sat en stopper for chikane & hetz har ikke hjulpet, selv disse gruppers intensive, illegale hashrygning i Studenter-Huset har man tilsyneladende ikke kunnet få strandet.

Begge de omtalte forhold er det blevet pålagt de nævnte terror-grupper at bringe i orden af såvel Bestyrelse, Stormøde som Repræsentantskab - intet hjælper tilsyneladende.

Hverken Forbundet, Organiseringen, Societetet eller SelSkaBet ser det som en opgave at beskæftige sig med politik overhovedet; stalinistisk-marxistiske hetz- & chikanegrupper må uddø som de vil, Vi vil ikke spille yderligere tid på dem.

Med Venlige Hilsener
til de øvrige Grupper i Studenter-Huset:
Generalsekretær



[Signature]
"A"

Anti-fascistisk gruppe

ved.
SUF. Socialistisk Ulydningstidning. Ultimo August 1993 e.v.

Til: Ahorngade 2, 2200 Kk. N.

Det historiske, videnskabelige magiske selskab *Societas Montis Solis* (S.M.S.) har erfaret at Deres interessegruppe er aktiv i kampen mod nazisme, fascisme og racisme. Societet S.M.S. sætter stor pris på denne Deres indsats, som vi skønner er både gavnlig og nødvendig i dagens Danmark (beklageligvis)

Under vore aktiviteter i bl.a. Studenter-Huset, Købmagergade 58. København K, er *Societas Montis Solis* (S.M.S.) desværre blevet udsat for gentagne anklager og beskyldninger om at vort selskab skulle være nazistisk, fascistisk, racistisk, yderliggående nationalistisk o.s.v.

Societetet, og underafdelinger, har haft aktiviteter landet over, på biblioteker, i lokalradioer o.s.v. Vi har kun mødt de omtalte anklager og beskyldninger i Studenter-Huset.

Societas Montis Solis (S.M.S.) er på ingen måde politisk, og er slet, slet ikke nazistisk, fascistisk, racistisk, nationalistisk eller andet lignende. Selv om vi har fremhævet at der er aktive jøder i vor organisation, at alle uanset afstamning, hudfarve, race o.s.v. er velkomne som medlemmer og også efter at vi har tydeliggjort vor afstand til nazistisk historieopfattelse og magi har vi måttet finde os i disse beskyldninger. Klagebreve til politiet og diverse højere instanser har kun hjulpet lidt. Studenter-Husets bestyrelse har, efter en grundig høring, anmodet de uretfærdigt beskyldende grupper om at trække deres postuler tilbage og at finde en anden tone frem, intet har hjulpet.

De omtalte grupper, som formentlig opnår økonomisk og moralsk støtte fra Deres organisation, har fremturet med deres lidet underbyggede og højst usande påstande. Disse grupper kalder sig blandt andet "Regnbuen. Psykologisk Rådgivning", "Studerende mod racisme", "den Røde Bande" o.m.a. Man går utilsløret ind for udenomsparlamentarisme og vold, støttet af BZ'ere og andre mindre demokratiske, kendte voldelige grupperinger.

Da *Societas Montis Solis* (S.M.S.) gerne vil hævde sin status som et frit, selvstændigt og upolitisk historisk videnskabeligt, magisk selskab er det os magtpåliggende at rense os selv for disse beskyldninger. Som De måske forstår kan det være svært for et lille non-profit foretagende at hamle op med professionelle fag-aktivister med store økonomiske og menneskelige resurser. Vi inviterer derfor et eller flere medlemmer fra deres organisation (gerne med forstand på nazisme) til at overvære vort møde i NATHA den 4/9-93 e.v. Som De kan se af vedlagte løbeseddel handler foredraget denne aften om nazismen og om hvordan vi som danskere beskytter vor folkekultur mod udnyttelse fra nazistisk side.

Mod forevisning af dette brev vil Deres repræsentant komme gratis ind til det omtalte møde. Der vil være spørgetid og diskussion efter foredraget.

Med venlige hilsener:

S.M.S. Box 7. Vesterbrogade 208. 1800 Frederiksberg C.

SUF
ved
B. P. H. K.

INDBYDELSE

S.M.S.

SUF

Societas Montis Solis (S.M.S.)
SoelBiergSelSkaBet (SBSSB)

Aktive Oldforskere (A.O.)

d.v.s. *Diligentissimi Antiquitatis Inquisitores* (D.A.I.)

Alternative Antikvarer (A.A.)

d.v.s. *Curatores Rerum Antiquarum Alii* (C.R.A.A.)

Introduktionsmøde under 3. Dispersion. Efteråret 1993 e.v.

Ved møderne anvendes subliminal påvirkning, bl.a. bi-naural signalgenerering og hemi-synch surf. Disse moderne metoder er naturlige måder at forøge hjernens kapacitet og ydeevne på. Deltagerne bærer selv ansvaret. Relevant faglitteratur vil kunne købes.

1. *Aktive Oldforskere* (A.O.) d.v.s. *Diligentissimi Antiquitatis Inquisitores* (D.A.I.). Folkekultur og rodsøgning i Norden. Nazisme? Nej Tak!

Hvorfor er det danske folks sagn og sange så vigtige for S.M.S.? Er de virkelig grundlag for nazisme og totalitært diktatur, som udenforstående hævder? Eller er de historiske nøgler til verdens ældste tider og de naturlige rødder for kultur- og historie-bevidste danske, som S.M.S. hævder? Hvorfor kan f.eks. amerikanske sorte søge deres afrikanske rødder uden at udsættes for forfølgelse og beskyldninger, mens danskere tvinges til at gå stille med dørene, hvis de skulle blive interesserede i deres eget folks fortid? Fører Danmarks kulturarv til fascisme? Hvad er forskellen på f.eks. nazismens runesyn og Edda-læsning og de runer og edda-myter danskere normalt kender til. Hvordan beskytter vi folkets fortid mod nazismen? - Kom og hør argumenterne!

TID & STED:

Lørdag den: 4/9 kl.: 20-22.

Entre pr. møde koster 50 Kr. Møderne afholdes:

Købmagergade 28² i NATHA.

For yderligere oplysninger send 20 kr. i frimærker samt navn og adresse til:

S.M.S. Box 7. Vesterbrogade 208. 1800 Frederiksberg C.

MAGTEN TÆT PÅ KROPPEN: FORSVAR ELLER UNDERKASTELSE?

Regnbuens andel i Studenterhuslukningen er mere kompleks, end mange ønsker at se. Den er et spejl på dét, der kan ske en selv, når man siger *nej* til at acceptere at blive påført trusler om vold eller hvis man ikke vil acceptere voldens indtog i de medmenneskelige relationer. Og er man humanist eller socialist er der tilsyneladende ingen grænser for de 'efterretningsvæsener', man samtidig overvåges af. Historien om endnu en brik i Lex-BZ-teorien til statsadvokat Erik Merlungs puslespil om den forsvundne mikrofon.

Af cand.psych. Kalle Birck-Madsen, tidligere bestyrelsesmedlem i Studenterhuset, og husaktivist i Rådgivningsgruppen Regnbuen fra 1984. Nu et ekskluderet medlem.

En uge i oktober var nationen på den anden ende. Der var afsløret "terrorisme" i Studenterhuset - og så for statens penge! Men det døde ud igen. Alle anklager mod Studenterhuset lod sig een for een tilbagevise. Og tilbage blev kun fundet af slagvåben - 8 kabler og et vandror - fundet i Regnbuens gruppeskab, og med adresse til Studerende Mod Racisme. Når alt andet nu havde vist sig *positivt urigtigt*, blev det muligt at lade hele Ekstra Bladets historie om "Terrorist-rede på Universitetet" komme disse to grupper til skyld. Studenterhusets bestyrelse skred til eksklusion af enkeltpersoner og til suspension af grupperne. Og dette på trods af kablernes "offentlige eksistens" og bestyrelsesformandens åbne indrømmelse af personligt kendskab og ansvar, større end Regnbuen nogen sinde havde haft. Når et snævert flertal på en ekstraordinær generalforsamling efterfølgende sluttede op om bestyrelsens forslag om "at rette bager for smed", må der derfor være en *legitimitet af højere orden* at falde tilbage på, ellers foretages end ikke *et lille justitsmord!* Denne "legitimitet" skulle senere vise sig at være universitetets jurist Lars-Erik Allin.

At der var noget andet på spil end "kabler" var der ikke mange, der gad beskæftige sig med, og slet ikke den særlige side af sagen, hvor Regnbuen fremlagde brikkerne til et *højre-radikalt plot* omkring efterretnings tjenesterne og med sikker deltagelse af i hvert fald Lars-Erik Allin fra Universitetet og en bestemt person fra den sort-okkulte gruppe SolBjergSelSkaBet i Studenterhuset. Begge parter havde tidligere forsøgt at få Regnbuen smidt ud af Studenterhuset på konstruerede anklager. Og plottet gik nu som da på "de røde". "For langt ude" blev det sagt til os! Og hvis Lars-Erik Allin ikke nogen uger senere var blevet fanget på det forkerte ben for en episode med en mikrofon i Hans Gammeloft Hansens telefon tilbage i 1986, var plottet næppe kommet videre frem i lysen. Nu kunne Studenterhusets bestyrelse og Studenterrådet lige pludselig godt huske Lars-Erik Allins "smid Regnbuen og Studerende Mod Racisme ud af huset". Og også hans truende oplysninger om deres PKK-forbindelser. Dels skulle de været blevet overvåget og fotograferet på en PKK-træningslejr i Sverige af det svenske sikkerhedspoliti SÄPO, og dels var PKK-folk blevet fotograferet i forbindelse med et

anti-racistisk møde i Studenterhuset. Men Lars-Erik Allin benægtede de givne "oplysninger". ~~Det~~

Fremkosten af den forsvundne mikrofon satte skub i både Studenterhusets bestyrelse og i Studenterrådet. De gik fra at være "lani" i Lars-Erik Allins fåreflok, til at blive *ulve*. Og man for i pressen frem med Lars-Erik Allins afgang. Vi er "utryk ved ham", udtalte bestyrelsesformanden Erik Albrechtsen. Og det, der skabte utryghed var, at Lars-Erik Allin nu nægtede at have forsynet de respektive studenterorganisationer med oplysninger om Regnbuens og Studerende Mod Racismes ~~4~~

Ud over at Lars-Erik Allins oplysninger er usande - såvidt jeg ved - er der efter dansk lovgivning ikke noget kriminelt i at have forbindelser til PKK. Men personligt er jeg mest utryk ved den *opportuniste*, som studenterorganisationerne udviste. Først brugte man flittigt Lars-Erik Allins "oplysninger" til at presse enkeltpersoner og grupper ud, angiveligt for at "redde" Studenterhuset. Dernæst sparkede man til manden, der allerede ligger ned, og hvis oplysninger, man tidligere brugte til at redde sig selv på andres bekostning. Havde denne "opportuniste" så været en ny og enlig svale i Studenterhusets historie, er det ikke sikkert, at der var kommet en Studenterhussag overhovedet. Den ville i givet fald være blevet taklet anderledes. *Men det er ikke en ny enlig svale*. Og til grund for denne påstand skal store lofter for den problemstilling, Studenterhuset siden 1991 har sloget med. Den er ganske anderledes hæsleg - og mere oplysende - end pressen og myndigheder hidtil har ønsket at se den. Og den fortæller om *en mulig lænke* mellem Lars-Erik Allin og/eller efterretningsvæsener og højre-radikale kræfter og *skabelsen af intern demokratiske utryghed i Studenterhuset*.

Problemstillingen er "hagekorsets rehabilitering" i Studenterhuset. Det introduceres af personen fra den sort-okkulte gruppe SolBjergSelSkaBet i efteråret 1991. Det hedder fra hans side om hagekorset: "Nazisterne skal ikke have monopol på det, og det er et gammelt soltegn, som selv Carlsberg har brugt til at udsmykke sine ølfasker". Monopolet er diskuterbar, men dette blev ikke muligt af to yderligere omstændigheder. For det første blev der truet med både vold og drab fra personens side, når diskussionen angik hans fremme af hagekorset. På møder i husets styrende organer siges det blandt andet: "Jeg er en højt klassificeret militærperson, der er udstyret med retten til at dræbe, når nogen kommer på tværs af min eller rigets sikkerhed", og "jeg slås ikke selv, dét har jeg folk til". For det andet var det udtrykte billede, hvori hagekorset skulle rehabiliteres dét, at "de fremmede og de kristne havde odelagt den danske folkesjæl", og "at socialisterne/kommunisterne var fjenden".

Regnbuen sagde "NEJ" til dette hagekors-projekt. Og efterfølgende blev Studenterhuset delt i tre lejre: på den ene side den faglige floj primært omkring Regnbuen og Studerende Mod Racisme, der ikke ønskede, at hotz, hån og voldstrusler kunne eller skulle danne norm i Studenterhuset; på den anden side den okkulte floj, der mente at Regnbuen og

Studerende Mod Racisme var roden til al ondt, og at de stod "husets sande udvikling" i vejen; og så en tredje floj "Midtergruppen". Midtergruppen, der stort set er identisk med det senere bestyrelses- og generalforsamlingsflertal for eksklusioner og suspensioner, valgte dengang - som nu - at se det som en strid mellem to ekstremer. Disse kunne gå udenfor og slå! At der nok skal to til at slå, mens der kun behøver være een til at starte, bekymrede ikke Midtergruppen. Ej heller kunne eller ville man se, at volden, hetzen og hånen mod anderledes tænkende kom fra den floj, der så hagekorset som uskyldigt soltegn! Nej, man havde meget travlt med at blande sig uden om. Måske man kunne alligevel kunne både høre, se og føle, at de der protesterede mod volds- og syndebukfiguren om hagekorset, at de ville blive næste offer. Og vel derfor blev problemet gjort til de i forvejen involveredes. Det er som med "kablerne" idag: Er det muligt privat at redde sig uden om ved ikke at have set eller hørt noget, så prøver man. Og denne udtalte opportunisme hindrede også indtil efteråret 1993 huset i at kunne handle som fælles hus mod at disrespekt mod andre kunne eller skulle danne norm.

Der er noget sigende i, at Studenterhuset blev stormet af politiet 14 dage efter, at Studenterhuset for første gang siden 1989 stod sammen om at afvise bevidst disrespekt. Og det sigende er, at Ekstra Bladets historie direkte bygger på de skrifter, som personen fra SolbjergSelSkaBet fra starten af 1992 udførte mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme, og som sendes til såvel Rektoratet, Lars-Erik Allin, politiet og forskellige venstreflojsorganisationer. Der står nærmest intet i Ekstra Bladet, som ikke allerede står i disse breve. Dog er en konkret anklage mod Regnbuen for at være *identisk* med den Røde Bandes bankroverier tyndet noget ud i Ekstra Bladets opsætning; og sigende er også en væsentlig udeladelse i Ekstra Bladet: at vi beskyldes for at ryge hash, men fremkosten af dette ville også rime dårligt med det ønskede salgsbillede af "kolde terrorister".

Ud over at det er brud på god presseetik, at Ekstra Bladet ikke omhyggeligt tjekker oplysninger fra kilder, der åbenlyst har en partsinteresse i en sag, så er det oplysende, at samme person fra SolbjergSelSkaBet allerede i 1991/92 meddelte, at han havde arbejdet for Forsvarets Efterretningstjeneste, og i følge andre var det med "kodearbejde".

Det er en kendt sag i Studenterhuset, at huset i forskellige perioder har været præget af indbrud. Flere indbrud var imidlertid atypiske. Papirer blev som det eneste rødet igennem, og ingen værdier fjernes. Ligeså har der været indbrud indefra - ingen yderdøre led overlast. Og der er en aktion mod et strøg-diskotek, der åbenlyst udover racisme, men aktionen går i vasken. Politiet var tilstede, da man nåede frem, og dormændene advaret på forhånd. Og det på trods af, at kun planlæggerne kendte til stedet, for det en time forinden blev nævnt til de fremmodte aktivister. Er Studenterhuset også blevet aflyttet? Meget taler for det. Men så må jeg tage mig til hovedet på vegne af brugerne af psykologisk rådgivning i Studenterhuset. Brugere, der med rette måtte forvente og kræve, at ingen ud over rådgiverne, der har tavshedspligt, horte med. Har der været medhør er det - endnu - et eklatant brud på Regeringserklæringen fra 30. september 1968 om:

"registrering af danske statsborgere ikke længere må finde sted alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed".

Men er der i givet fald noget motiv til efterretningsvæseners ulovlige overvågning af Studenterhuset? Ja, der er faktisk et meget centralt motiv. Et motiv der også har været fremme i forbindelse med aflytningen af Hans Gammeltoft Hansen: at han ikke var til sinds, på trods af gevaldige konfrontationer mellem politiet og BZ-ere i 1984, at lade politiet få udvidede beføjelser overfor "indgreb i meddelelshemmeligheden og anvendelsen af agenter", tvært imod. Heraf også navnet Lex-BZ. Sagen er nærmere beskrevet af Ole Damkjær i Information d.10. december 1993. Motivet er, at Studenterhuset i marts 1989 offentliggjorde en kraftig støtteerklæring til BZ-erne i Baldersgade, idet deres fristed var truet. Og det er også i den efterfølgende periode at nogle af de atypiske indbrud finder sted. Og det er ligeledes i den efterfølgende periode, at Studenterhuset opsøges af den omtalte person fra SolbjergSelSkaBet, der udtrykkeligt senere fortæller, at han *for han kom* så udmærket kendte til Regnbuens eksistens i Studenterhuset. Samme person havde også, mildest talt, et meget anstrengt forhold til værdier af fristeder. At Studenterhuset stormes af politiet, da huset endeligt har fået sagt fra til disrespekt som norm, passer kun alt for godt ind i denne skabelon af fremmede magter, der djævels har arbejdet i kulisserne. Det fortjener næsten ikke at blive nævnt, men da Regnbuen 10 dage efter Studenterhuslukningen fik sine papirer tilbage, efter at de ulovligt var blevet fragtet væk af Lars-Erik Allin, da manglede de papir, der var skrevet af personen fra SolbjergSelSkaBet. Udover at Lars-Erik Allins handling er politianmeldt, så er det for dilettantagtigt at tro, at Regnbuen ikke har *ekstra* kopier af netop disse papirer! Desuden: de papirer vi med sikkerhed ved, at der er blevet rødet i, det er breve, der oprindeligt er tilsendt nogle af de personer, der blev skudt ned af politiet d.18.maj 1993 på Sankt Hans Torv! Vi tilbød psykologhjælp til at bearbejde politiets overgreb. Stormen på Studenterhuset passer således også ind i klapjagten på "de autonome" efter den 18.maj dette år.

Alt i alt - for at vende tilbage til det små - har Studenterhuset sloges med den slags opportunisme, der går ud på hellere *at lukke øjnene for en ubehagelig realitet*, som andre udsættes for, end med mulige omkostninger selv at involvere sig i at finde frem til og gøre noget ved anstedet for dens produktion. Hvis Studenterhusets opportunisme kunne siges at være et lokalt fænomen, så ville det ikke betyde så meget, men Studenterhuset har altid været et spejl på dets samfundsmæssige omgivelser. Er det også er tilfældet i denne sag, så er konklusionen den, at den store midtergruppe i samfundet er den egentlige aktøren i, at reelle socialpolitiske problemer bliver til uløselige konflikter mellem "yderpoler". Og *som aktor den egentlig skyldige* i at der ikke længere kan skelnes mellem de, der ønsker optræning og krig, og de der sætter sig til modværge mod at blive overfaldet ved at hævde den moralske ret til at udtrykke det enkle budskab: *nej til overgreb, nej til den stærkes ret!*

HAD TIL DE BZ-AUTONOME BAG AFLYTNING?

Hvis opgøret med de 'autonome' er årsag til aflytningen af Hans Gammeltoft Hansen, er aflytningsskandalen af et meget større omfang end hidtil antaget. Det nyligt lukkede Studenterhus ved Københavns Universitet må antages overvåget, aflyttet og muligvis infiltreret på samme konto.

Af cand. psych. Kalle Birck-Madsen, husaktivist i Rådgivningsgruppen Regnbuen fra 1984. Nu et ekskluderet medlem af Studenterhuset.

Universitetets jurist Lars-Erik Allin udtalte efter politiets razzia i Studenterhuset d.20. oktober 1993, at den var sat i værk, fordi han ikke havde kunnet se Ekstra Bladets oplysninger om "illegal politisk virksomhed" overhørig. Allin undlod at nævne, at han allerede sommeren 1992 havde alle Ekstra Bladets oplysninger, blandt andet oplysninger om den psykologiske rådgivning Regnbuen som bagmænd for "flere væbnede bankoverfald". Oplysninger som disse figurerede i breve, som en navngiven person fra gruppen SolbjergSelskabet - en okkult loge - i Studenterhuset sendte til såvel Rektoraet, Allin personligt og politiet. Breve Allin arkiverede, men undlod at journalisere. Hvorfor greb Allin og politiet ikke ind allerede dengang i 1992? Det er som med aflytningen af Gammeltoft Hansen tilbage i 1986. Det afsløres først af Allin i 1993, kort tid efter Studenterhusrazziaen, hvor Allin presses til at træde frem og erkende sig som "ulovlig indtrænger og mikrofonfjerner". Allin er med andre ord lidt sen i det - og han handler ikke selv, "nogen" får ham til det!

Statsadvokat Erik Merlung, der er igang med at undersøge aflytningen af Gammeltoft Hansen, bør være opmærksom på, hvem disse "nogen" er, som får Allin til at handle også i Studenterhussagen. Indtil nu kender vi kun en afdød major Jørgen Hansen fra Forsvarets Efterretningstjeneste og en indtil videre ukendt teletekniker "Thomsen", der hjælper Allin med sin handling. Men lur fanden! De "nogen", der tilskynder Allin til at handle i Studenterhussagen, har tilsyneladende også forbindelse til Forsvarets Efterretningstjeneste. Brevskriveren fra SolbjergSelskabet, der informerer Allin, oplyste da han kom til Studenterhuset i 1990/91, at han havde arbejdet for Forsvarets Efterretningstjeneste (FE), og i følge andre fra samme gruppe med kodearbejde. Han "oplyste" endvidere, at han var "en højt klassificeret militærperson, der var udstyret med retten til at dræbe, når nogen kom på tværs af hans og rigets sikkerhed". Samme person fortalte også udtrykkeligt senere, at han for han kom så udmærket kendte til Regnbuens eksistens. Han entré i huset var også på den måde, at han mente at vide, at sådan nogen som regnbue-folk, der læste Information, var "venstrefascister", der ville "klynge sådan nogen som ham op i den nærmeste lygtepæl". Hans forhold til socialister, humanister og selvforvaltende fristeder var yderst anstrengt.

1. AKT.

Det er en kendt sag i Studenterhuset, at huset har været meget præget af indbrud. Nogle indbrud i 1988-90 var imidlertid atypiske. Papirer blev som det eneste rodet igennem, og ingen værdier fjernes. Ligeså var der op til 1992 flere indbrud indefra. Ingen yderligere led overløst, men mellemdøre brydes op. Dette er også den periode, hvor roveriet i Købnærgade fylder medieme, for så senere at blive til Blekingegade-sagen. Og det ligeledes i denne periode, at Studenterhuset markerer sig som "fristed", et perspektiv der blev tydeligt, da Studenterhuset i marts 1989 skrev en støtteerklæring til BZ-erne i Baldersgade, idet deres fristed var truet.

I foråret 1992 er der en aktion fra Studerende Mod Racisme mod et strøg-diskotek, der åbenlyst udøver racisme, men aktionen går i vasken. Politiet var tilstede, da man nåede frem, og

dormændene advaret på forhånd. Og det på trods af, at kun planlæggerne kendte til stedet, før det en time forinden blev nævnt til de fremmodte aktivister. I 1992 bliver vi også opmærksom på, at der med sikkerhed forsvinder papirer fra Regnbuen. Nogle af disse dukker senere op i hænderne på den okkulte loge. Og samtidig er det, at Allin aktivt begynder at gå imod Regnbuen. Til billedet af Studenterhuset hører også, at huset ligger på kanten mellem universitet og samfund, og at det har været en central del af dets identitet at arbejde med dette forhold: at invitere samfundet ind og selv gå ud i samfundet, dér hvor der var brændende problemstillinger. De fagligt arbejdende og anti-racistiske grupper har haft fokus på et selvfølgeligt, men indholdsmæssigt samarbejde med andre "autonome" grupper indenfor og udenfor Universitetet. Ikke på grund af udefra kommende personer, som Ekstra Bladet påstår, men fordi man har taget spørgsmålet om demokrati og en ordentlig verden at vokse op i alvorligt, og som genstand for politiske arbejder. Med razziaen i Studenterhuset ville man åbenbart søge at knække dette arbejde. Efter lukningen af Studenterhuset lykkes det endvidere Allin, med korridoroplysninger om PKK-forbindelser og deltagelse i PKK-træningslejre, at presse Studenterhuset bestyrelse - og Studenterrådet - til at udelukke de hermed belastede grupper, Regnbuen og Studerende Mod Racisme. Allin oplyste at have sine oplysninger fra politiet og det svenske sikkerhedspoliti SÄPO. Kendt er også, at Allin internt på Universitetet tidligere har brøstet sig på PET-kontakter.

Er Studenterhuset også blevet overvåget, aflyttet og muligvis infiltreret? Meget taler for det. Men så man også blive klar på vegne af brugerne af psykologisk rådgivning i Studenterhuset. Brugere, der med rette måtte forvente og kræve, at ingen ud over rådgiverne, der har tavshedspligt, hørte med. Har der været overvågning er det igen et eklatant brud - for der er intet hold i 'autonome ulovligheder' i Studenterhuset - på Regeringserklæringen fra 30. september 1968 om, at "registrering af danske statsborgere ikke længere må finde sted alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed".

Men er der i givet fald noget motiv til ulovlig overvågning af Studenterhuset? Ja, der er faktisk et meget centralt motiv, et motiv som også Ole Dankjær blotlægger i Information d.10. december. Det omhandler, at da Politiets Efterretningstjeneste (PET) - trods ønske om udvidelse - fik indskrænket deres generelle muligheder for efterforskning i forbindelse med opgøret med de autonome BZ-ere tilbage i 1983, så har Københavns Politi eller enkeltmedlemmer af korpset fået "nogen" til at anbringe en mikrofon i Gammeltoft Hansens telefon. Filosofien i denne "BZ-autonom-teori" hos Ole Dankjær er, at Gammeltoft Hansen af den daværende justitsminister Erik Ninn Hansen, politiet og anklagemyndigheden blev opfattet som en slags femte-kolonne-mand, af værste slags for han kom fra de samme kredse, han talte imod!

2. DEN AKT.

Siden Allin trådte frem og erkendte sig som "ulovlig indtrænger og mikrofonfjerner" på Gammeltoft Hansens kontor har det svirret med teorier om baggrunden og bagmændene for aflytningen. Ekstra Bladet, der bragte historien frem, har nævnt det israelske efterretningsvæsen, idet den "ulytningevenlige" Gammeltoft Hansen må have været dem en torn i øjet. I han kunne pleje kontakt med lyssky palæstinensiske asylsøgere! Nu kan både denne Mossad-teori og BZ-autonom-teorien dog være sande. Baggrunden for aflytningen af Gammeltoft Hansen kan komme fra personer eller grupperinger, der har forestillet sig eller er stødt på overlap mellem udenlandske og indenlandske "befrielsesbevægelser", hvilket FE på et tidspunkt ikke kan undgå at støde på "informationer" om, hvis og når det finder sted. Og et sådant 'overlap som baggrund' for overvågning er ikke bare grebet ud af luften. Blekingegade-sagen havde et element af dette. De

autonome er også internationale i deres handlinger. Og er netop dette overlap baggrunden, så er aktøren i overvågningssagerne "de fælles fjender" af *militant socialistisk internationale*. Og 'militant' forstået som forsvar mod overgreb, nødværge, civil ulydighed og i tilfælde af, at 'ret bliver til uret' ved at perspektivet om "det gode liv" sættes ud af kraft via magtstræb, også modstandsret.

Er baggrunden for aflytningen af Gammeltoft Hansen således dirigeret i perspektivet at knække både udenlandske og indenlandske "befrielsesbevægelser" på samme tid, så er det set før. Der går en rød tråd af ulovlig overvågning, aflytning og infiltrering af venstreorienterede grupper fra Vietnambevægelsens start i 1960-erne og op igennem 70-erne, hvor højre-radikale nationale grupperinger i og omkring efterretningssvæsenene har været involveret. Og mikrofonen på Gammeltoft Hansens kontor fortæller konkret, at det er fortsat op igennem 80-erne. Det har der så også været gode grunde hertil, for de BZ-autonome har gennem 80-erne udviklet sig til en stadig stærkere anti-racistisk og anti-fascistisk kraft, ud fra eget anti-kapitalistiske og selvbestemt socialistiske perspektiv. Også Studenterhuset har været del af dette 'autonome' perspektiv. Men hermed har Studenterhuset så åbenbart også placeret sig i søgelyset for diverse suspekterede efterretningssvæseners mere eller mindre irrelle forestillinger om, hvad de mon laver "derinde i Studenterhuset".

Den hermed fremsatte teori om de "fælles fjender" sætter yderligere fokus på, om retssikkerheden idag også er, som den bør være. Eller om politiet, efterretningssvæsenene og højre-radikale nationale kræfter er ved at blive en parastat i staten. Og en paraenhed, der blindt og magtmæssigt handler selv og uden for demokratisk kontrol. Meget taler for det sidste. Både Uropatruljens rolle i eskaleringen af voldelige konflikter med de autonome, politiets rolle på Christiania der nærmest alene er et angreb på en alternativ livsstil, samt politiets stress-strategi overfor de enkelte narkomaner, med drastisk flere narkodødsfald og færre fængslede narkobagmand til følge. Og endelig at politiet måtte mene at have baglandet så meget i orden, at det aggressivt og blindt kunne skyde ind i den menneskemasse, der demonstrerede den 18. maj 1993 på Sankt Hans Torv - for så bagefter drastisk og bevidst at lyve omkring både selve skudepisoderne og antal sårede betjente. Alt fra politiet foregår på dette område efterhånden efter devisen "går den, så går den".

3. JE AKT.

Indenfor teorien om de "fælles fjender" er det muligt at diskutere det i pressen mest stillede spørgsmål: eksisterede mikrofonen overhovedet på Gammeltoft Hansens kontor, eller har mikrofonens fjerner, Allin, diktet hele historien selv. Til at svare herpå skal jeg antage, at Allin har været inde på Gammeltoft Hansens kontor med den indtil videre ukendte person "Thomsen". Allins indgang og følgeskab kan nemlig kontrolleres hos Slotsvagtens, der åbnede dørene for Allin. Hvis det er på major Jørgen Hansens foranledning, så må mikrofonen anlages anbragt af personer fra PEI og/eller Mossad; hvis ikke, så er den placeret af personer fra Allins eget bagland, og "Thomsen" vil sandsynligvis være en med Allin fortrolig person, og mest sandsynligt også den person, der fortæller Allin om aflytningen. Endvidere kan mikrofonen *plantes* af "Thomsen", *samtidig med den fjernes*. Om Allin udsættes for dette mulige plot fra "Thomsens" side, eller om Allin *konstruerer* en fjernet mikrofon - i tilfældet af ingen mikrofon - for dermed at legitimere sin uretmæssige indtrængen på Gammeltoft Hansens kontor, er imidlertid ikke det afgørende. Afgørende er i alle mulige tilfælde, at "Thomsen" nu har en "klemme" på Allin, en klemme skabt af Allin egenrådige handling, og en "klemme", der vokser for hver dag han ikke går til sine

foresatte og afslører sin handling og den eventuelle mikrofon. Dette er så årsagen til Allins 'sene handling' og 'ej handling på eget initiativ'. Allin har efterfølgende indrømmet, at han tøvede med sin "Thomsen"-kontakt. Han øjnede en "fælde". Han øjnede ret. *Det blev en fælde! Billedet vendte sig om!* "Thomsen" med eventuelle flere kunne til enhver tid bede Allin om "tjenester", når og hvis de fik brug for det.

Nu hævder Ekstra Bladet at have arbejdet med aflytningshistorien siden sidste sommer. Og det tror jeg er rigtigt. Og jeg tror også, at der siden sidste sommer har ligget et intenst pres på Lars-Erik Allin om en "tjeneste", en klemme ud i det gangsteragtige, om at handle i forhold til *Studenterhuset på ganske bestemt måde*. Studenterhuset var nemlig på daværende tidspunkt skueplads for et internt opgør, der endte med at en person fra gruppen SolbjergSelskabet blev gået fra huset. *Denne person er den tidligere nævnte brevskriver til Rektorater, Allin personligt og politiet!*

Ekstra Bladet - der bragte såvel Studenterhuset og aflytningsskandalen frem i offentligheden - har på det punkt en ganske særskilt rolle. Der er personoverlap mellem den okkulte gruppe SolbjergSelskabet i Studenterhuset og Ekstra Bladet, repræsenteret ved en tegner på Ekstra Bladet. Denne tegner udfoldede efteråret 1992, i egenskab af bestyrelsesmedlem i Studenterhuset og i forkængelse af, at brevskriveren var blevet gået fra huset, en heftig aktivitet for at få flere regnbue-folk smidt ud af huset, og som i tilfældet brevskriveren, på *konstruerede anklager*. Hans bestræbelse lykkedes ikke. Dokumentationsgruppen Demos har siden afsløret, at denne tegner fra Ekstra Bladet er - eller har været - medlem af det danske nazistparti!

Det er yderst tænkeligt, at Ekstra Bladets journalister, Anders-Peter Mathiasen og Jacob Jull, støder på at Allin kan presses af personer fra den okkulte gruppe i Studenterhuset. De deler så også interesse i at knække mulige 'autonome socialister og humanister'. Ikke bare en historie om Studenterhuset, der godt kan være en and, men to historier ligger forude. Mao: at hvis Ekstra Bladet ville blæse en Studenterhussag op, så ville der kunne handles til en næste historie om aflytning på Universitetet. Studenterhuset blev en prøveballon for Ekstra Bladet.

Det påfaldende i historien om Studenterhuset fra brevskrivereus entré i 1990/91 og frem, at jo mere de fagligt aktive i huset, og det var primært socialister og humanister - de nu udelukkede - aktivt og demokratisk gik imod lusk, disrespect og ran som noget legitimt fra okkult side, jo mere fik de samtidig Allin på nakken. En åben indberetning fra en gruppe husaktivister sommerende 1992, en indberetning Regnbuen var drivende i fandt sted, om uregelmæssigheder og udbredt disrespect mod anderledes tænkende i Studenterhuset førte til, at Allin lukkede for husets driftsstotte, og ukommenteret udtalte, at "Regnbuen hører ikke hjemme i huset". Ligeledes lukkede Allin egenrådigt for driftsstotten i sommeren 1993 med henvisning til "Regnbuen". Og det på trods af, at Allin er vidende om, at *kilden* til alle uregelmæssigheder peger *væk fra* Regnbuen, og *direkte* hen imod den okkulte loge. Allin handler så åbenbart mod bedre vidende - med mindre han er presset til anden side, eller med mindre han med andre "involverede" deler et autonom-had! Allin var endvidere så aktiv i Studenterhuslukningen, at han personligt - og ulovligt - beslaglagde papirer fra Regnbuen og Studerende Mod Racisme. Og da de efter 10 dage endelig blev udleveret, så var det iøjensaldende, at papirerne fra brevskriveren i den okkulte loge ikke længere eksisterede i materialet. Desuden var der rodet rundt på indholdet i nogle af de breve Regnbuen havde skrevet til personer, der d. 18. maj 1993 var blevet skudt ned af politiet på Sankt Hans Torv. Regnbuen tilbød psykologhjælp til at bearbejde overgrebet.

Det er også påfaldende i historien om Studenterhuset, at huset stormes af politiet kun to uger efter, at huset for første gang i nyere historie stod helt sammen om en at sige fra til *okkult disrespect* mod andre og husets værdier.

4. DE AKT.

Medens det tilsyneladende ikke bekymrer offentligheden, at samtlige anklager mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme er konstrueret *usande*, er det indenfor studenterkredse kaldt "ondsindet sladder" at fremhæve Ekstra Bladets tegner - det omtalte bestyrelsesmedlem i Studenterhuset - som (tidligere?) nazist. Men nazismens figur i Studenterhuset kan dog ikke afvises. Den gåede brevskriver fra den okkulte gruppe ønskede de fakto med vold og drabstrusler at fremme sit projekt om "hagekorsets rehabilitering". Hagekorset skulle endvidere rehabiliteres i billedet af, at "de fremmede og de kristne havde ødelagt den danske folkesjæl" og at "socialisterne / kommunisterne var fjenden". De grupper og personer, der aktivt sagde nej til dette "hagekorsprojekt", karakteriserede brevskriveren i sine breve som "kriminelle", "voldelige", "udemokratiske", "terror-grupper" mv. Og det er uden for enhver tvivl, at det er disse breve, Ekstra Bladet nærmest direkte skriver af til sin reportage om "Terrorist-rede i Studenterhuset" mere end et år senere.

TÆPPEFALD ELLER EFTERSPIL.

Jeg tror ikke den omtalte hagekorsforherligende brevskriver fra den okkulte loge, SolbjergSelskabet, er den ukendte "Thomsen". Men hans entré i huset, hans væremåde og udtalelser, og mange *formodede* oplysninger internt om venstrefløjen - hvor det var åbenlyst at dem kunne han ikke have fra egen interne venstrefløjsaktivitet - og hans loge- og efterretningbaggrund, alt dette peger i retning af bestilt virksomhed overfor bestemte aktiviteter Studenterhuset, en virksomhed med kontakt til informationer af belastende karakter om Allin. Brevskriverens rænkespil mod faglige anti-racister i Studenterhuset lykkedes så ikke ved egen kraft, men så kan man åbenbart passende presse Allin til at spille med. Og Allin var til at presse. Var der ikke noget særligt på spil, så ville eventuelle uregelmæssigheder - hvad aflåste og offentligt kendte slagvåben kan være i Studenterhuset - blive søgt ordnet i mindelighed, hvad Allin som mangeårig Studenterhus-ansvarlig selv måtte have en naturlig interesse i. Alligevel var Allin med til at blæse det op som en skandale. Mest ubehageligt er det dog, at den okkulte brevskriver fra sin start af i Studenterhuset formår at få flere og flere til at handle på *konstrueret usand information* om socialister og humanisters handlen. Og rart er det heller ikke, at samme konstruerede usandheder findes og genfindes *også* i Nazisternes og i Den Danske Forenings telefonaviser. Man behøver blot at tjekke med artiklen "Uvæsenet i Studenterhuset" i Universitetsavisen nr. 19, 1993.

Er der - som også blotlagt - denne meget tætte "gangster"-forbindelse mellem okkulte personer i Studenterhuset og aflytningsskandalen på Universitetet, så ligger det lige for, at Allins forklaring er *usand* på det punkt, at han får sine oplysninger om aflytning fra nu afdøde major Jørgen Hansen. For fik han dem derfra, kunne Allin uden problemer gå til sine foresatte på Universitetet. Det gjorde Allin ikke, og "major Hansen"-forklaringen kan være Allins ønske om at "lukke tilbage". I så tilfælde er baggrunden for aflytningen at finde i højre-radikale, nationalistiske grupperinger i Allins eget bagland, der er et net af forskellige løger og skytteforeninger, og hvis aktivitet udmærket, også uden Allins vidende, kan strække sig tys-agtigt langt ind i FE og PET. Og et bagland Allin med aflytningen af Gammeltoft Hansen opfatter er gået over stregen. Meget taler for at Allin får sine oplysninger fra dette social-nationale bagland. Sammenhængen mellem Studenterhuset - de okkulte personers hagekorsforherligende aktivitet - og aflytningen styrker også,

at baglandet for aflytningen er dette. Og så en lille detalje: Sikkerhedsafdeling E, der forestår aflytningen af undertegete og en anden regnbue-aktivist for deres "rolle ifm slagvåben", gjorde to specielle ting i denne forbindelse: for det første at læse op af Ekstra Bladets reportage med ordene "Når det står i Ekstra Bladet, må det være sandt", og for det andet forvekslede og nedskrev den mest aktive kriminalkommissær i forhørsprotokollen en udtalelse om "fascistisk" aktivitet mod Studenterhuset til "*patriotisk*". Pudsigt, for det er sådan den hagekorsforherligende person fra SolbjergSelskabet, brevskriveren, opfatter sin egen rolle - og pudsigt er også, at vi skulle afhøres til synet af det Israelske flag på kommissærens kontor!

Teorien om de "fælles fjender" behøver imidlertid *ikke* en konkret mikrofon for at være sand. Den er sand i sig selv i kraft af, at statsmagten i det borgerlige demokrati har en implicit interesse i at beskytte sig mod revolutionær virksomhed, lige meget hvilket fløj, dette måtte komme fra. Dog vil uskadeliggørelsen af organiserede og autonome venstrefløjsgrupper stå først for på grund af deres anti-kapitalistiske indfaldsvinkel, militante eller ej. Det yderste højre er derimod langt hen ad vejen selv en slags forbundsfælle for politietaten, og dette i kraft af dets selvscenesættelse af den menneskelige underordning under staten gennem en "fra oven af og ned" holdning til medmennesket. Og selv om det yderste højre også altid har været mere krigsliderlig og mere våben- og sprængstof-fikserede - til beskyttelse af nationens grænser! - så er der alligevel bedre plads til dem i det borgerlige demokrati, end hvad der organisk nogen sinde kan finde plads indenfor en venstrefløj, hvor det moralske er til stede selv i dennes yderste led. Til gengæld vil jeg også sætte grænsen mellem legitime bevægelser og illeitime, kriminelle og terroristiske grupper på henholdsvis eksistensen eller fraværet af et moralsk forhold til medmennesket. Et moralsk forhold er også identisk med forfægtelse af en demokratisk norm - fraværet identisk med tyrani, despoti og diktatur. De "autonome" i Studenterhuset - og beslægtede autonomt arbejdende - har altid stået for det første. Og med rette længe opprioriteret det anti-racistiske arbejde, for det sidste vokser tilsyneladende bare mere og mere vildt.

Og hvordan det vokser - og lader sig stoppe - det står også og falder med, hvad "Thomsens" bagland egentlig er? Jeg tror Allin ved det. Og derfor vil han ikke fortælle det - derfor mistænkes han med rette for at snakke udenom.

København 22. december 1993